

UCHWAŁA NR 23/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na sześciu stanowiskach sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury:
 - Marcina Szymona Frąckiewicza - adwokata
 - Jakuba Jerzego Kamińskiego - referendarza sądowego
 - Anny Ewy Perkowskiej - asystent sędziego
 - Piotra Tomasza Rozbickiego - referendarza sądowego
 - Moniki Starosty-Stan - referendarz sądowego
 - Tomasza Jacka Trębickiego - referendarza sądowego

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur:
 - Joanny Aktyl - referendarz sądowego
 - Anny Aliny Baran - asystent sędziego
 - Roberta Marka Belcząckiego - asystenta sędziego
 - Katarzyny Bień - asystent sędziego
 - Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - asystent sędziego
 - Piotra Michała Bukowskiego - asystenta sędziego
 - Urszuli Burel - asystent sędziego

- Małgorzaty Ceregri-Dmoch - prokurator prokuratury rejonowej
- Piotra Chodarczewicza - asystenta sędziego
- Moniki Chojak - referendarz sądowego
- Cieśniarskiej Katarzyny - referendarz sądowego
- Beaty Danuty Dropek-Łazur - asystent sędziego
- Marka Dulniaka - adwokata
- Edyty Dziedzic - asystent sędziego
- Magdaleny Joanny Gałkowskiej - asystent sędziego
- Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej - referendarz sądowego
- Pawła Jana Gutkowskiego - referendarza sądowego
- Doroty Agnieszki Hałoń - referendarz sądowego
- Iwony Hulko - asystent sędziego
- Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej - referendarz sądowego
- Małgorzaty Anny Jakubowskiej - prokurator prokuratury rejonowej
- Joanny Jarzab - asystent sędziego
- Gabrieli Jasińskiej - asystent sędziego
- Julity Elizy Jodko-Martyniak - referendarz sądowego
- Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej - asystent sędziego
- Adriana Marcina Kaczmarczyka - asystenta sędziego
- Izabeli Kamińskiej - asystent sędziego
- Sylwii Kamińskiej - asystent sędziego
- Joanny Kapicy - referendarz sądowego
- Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk - referendarz sądowego
- Aleksandry Marii Klim - asystent sędziego
- Michała Kluski - asystenta sędziego
- Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn - asystent sędziego
- Magdaleny Kołodziej - prokurator prokuratury rejonowej
- Katarzyny Anny Korzeniowskiej - asystent sędziego
- Liliany Marii Kosmali-Krych - asystent sędziego
- Marty Ireny Kowalczyk - referendarz sądowego
- Piotra Adama Kowalczyka - referendarza sądowego

- Justyny Kowalskiej - asystent sędziego
- Magdaleny Anny Kowalskiej - asystent sędziego
- Piotra Królikowskiego - asystenta sędziego
- Natalii Anny Kwiecińskiej - asystent sędziego
- Katarzyny Lenartowicz - adwokat
- Olgi Ewy Lewandowskiej - asystent sędziego
- Agaty Agnieszki Lipińskiej - asystent sędziego
- Anny Margarity Lipińskiej - asystent sędziego
- Andrzeja Łobacza - referendarza sądowego
- Marii Pauliny Łukomskiej - referendarz sądowego
- Pawła Macugi - adwokata
- Beniamina Michała Majchera - asystenta sędziego
- Kamila Macieja Malewickiego - referendarza sądowego
- Joanny Wirginii Mamet - asystent sędziego
- Bartłomieja Marchlewskiego - asystenta sędziego
- Krzysztofa Jerzego Markowicza - asystenta sędziego
- Sylwii Anny Maşior - asystent sędziego
- Mariusza Metera - referendarza sądowego
- Moniki Anny Michaluk - asystent sędziego
- Jacka Pawła Modrasa - asystenta sędziego
- Magdaleny Ireny Mroczkowskiej - asystent sędziego
- Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego
- Anny Niezgody - asystent sędziego
- Ireny Jolanty Nogajskiej - prokurator prokuratury rejonowej
- Magdaleny Patrycji Nowińskiej - referendarz sądowego
- Eweliny Anny Obary - referendarz sądowego
- Łukasza Krzysztofa Olczyka - asystenta sędziego
- Elżbiety Olechno-Obolowicz - asystent sędziego
- Bożeny Osiak - starszej referendarz sądowej
- Roberta Ostatka - referendarza sądowego
- Katarzyny Pacek - asystent sędziego

- Renaty Małgorzaty Pawlik - referendarz sądowego
- Sylwii Justyny Pobrotyn - asystent sędziego
- Karola Podsiadłego - referendarza sądowego
- Jarosława Marka Pokory - asystenta sędziego
- Magdaleny Pokorskiej-Czapli - referendarz sądowego
- Adama Mateusza Pruszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej
- Agnieszki Pryczyńskiej - radcy prawnej
- Cezarego Szczepana Przasnka - adwokata
- Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystent sędziego
- Tomasza Janusza Pudo - asystenta sędziego
- Aleksandry Marii Rodenko - asystent sędziego
- Ewy Rugienis - referendarz sądowego
- Barbary Kingi Sendor-Szkotak - asystent sędziego
- Olgi Luizy Sielczak-Prządki - asystent sędziego
- Sylwii Małgorzaty Smolarczyk - asystent sędziego
- Edwarda Bronisława Soszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej
- Anety Ewy Stec - asystent sędziego
- Pawła Radosława Stoksika - asystenta sędziego
- Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnej
- Izabeli Małgorzaty Suchenii - asystent sędziego
- Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman - asystent sędziego
- Piotra Szumowskiego - adwokata
- Joanny Szwedkowicz - asystent sędziego
- Moniki Małgorzaty Śladowskiej - asystent sędziego
- Joanny Śmietanki - prokurator prokuratury rejonowej
- Małgorzaty Tutki - asystent sędziego
- Artura Andrzeja Tworka - asystenta sędziego
- Ewy Urman - asystent sędziego
- Edyty Emilii Waraczewskiej - asystent sędziego
- Anny Wasilewskiej - referendarz sądowego
- Ewy Wąsik - referendarz sądowego

- Edyty Karoliny Wieczorek - referendarz sądowego
- Gabrieli Alicji Wiśniewskiej - referendarz sądowego
- Piotra Włodarczyka - referendarza sądowego
- Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz - asystent sędziego
- Jacka Andrzeja Wosickiego - asystenta sędziego
- Małgorzaty Agnieszki Wrony - referendarz sądowego
- Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego - asystenta sędziego
- Anny Marii Wypych-Knieć - adwokat
- Daniela Wyszkwoskiego - asystenta sędziego
- Agnieszki Elżbiety Zaczek - adwokat
- Jakuba Tomasza Zalepy - asystenta sędziego
- Moniki Małgorzaty Zań - referendarz sądowego
- Grzegorza Zawadzkiego - referendarza sądowego
- Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystent sędziego
- Doroty Zych - asystent sędziego

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Moniki Mai Borowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Budnej - sędziego sądu rejonowego
- Anny Zofii Budzałek-Górskiej - sędziego sądu rejonowego
- Michała Przemysława Fijałkowskiego - sędziego sądu rejonowego
- Magdaleny Marii Goldschneider - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Jerzego Karolczyka - sędziego sądu rejonowego
- Piotra Łukasza Kiełkiewicza - sędziego sądu rejonowego
- Agaty Magdaleny Kłosińskiej - sędziego sądu rejonowego
- Ewy Kołodziej-Dubowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Małgorzaty Koperek-Kusiak - sędziego sądu rejonowego
- Marcina Korajczyka - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Danuty Krasowskiej - sędziego sądu rejonowego

- Lidii Leśniewskiej - asystent sędziego
- Sylwii Anny Maśior - asystent sędziego
- Małgorzaty Anny Paško - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Anety Sikorskiej - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Sołomianko - asystent sędziego
- Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Warchoń - asystent sędziego
- Beaty Anny Witkowskiej - sędziego sądu rejonowego

UZASADNIENIE

I

Na sześć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669 zgłoszonych zostało sto czterdzieści wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 13 stycznia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na sześć wolnych stanowisk sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Sródmieścia w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669. Na posiedzenie nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 13 stycznia 2014 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Marcina Szymona FRĄCKIEWICZA, Jakuba Jerzego KAMIŃSKIEGO, Anny Ewy PERKOWSKIEJ, Moniki STAROSTY-STAN, Piotra Tomasza ROZBICKIEGO, Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO na sześć wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Sródmieścia w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.

Pan Marcin Szymon Frąckiewicz posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego sądu rejonowego. Pracował na stanowisku asystenta w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie od 22 stycznia 2007 r. Następnie z dniem 20 czerwca 2013 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata, będąc wpisany na listę adwokatów Izby Krakowskiej. Kandydat ten uzyskał umiarkowane na tle pozostałych kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (odpowiednio: 4 głosy „za”, 1 „wstrzymujący się” 0 „przeciw” z mocą poparcia 14 punktów na Kolegium oraz 7 głosów „za”, 23 „wstrzymujące się” i 18 „przeciw” na Zgromadzeniu). Jednak posiadanie przez niego długiego stażu pracy na stanowisku asystenta sędziego, zwieńczone praktyką adwokacką wraz z uzyskaniem bardzo dobrych i wyróżniających ocen kwalifikacyjnych pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz jednogłośnie poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie stawia go, w ocenie Zespołu, w gronie sześciu najlepszych kandydatów zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie.

Pan Jakub Jerzy Kamiński pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 16 listopada 2009 r. do 14 lutego 2011 r. Od 21 marca 2011 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego, a jego przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego określono jako dobre. Wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną wraz z uzyskaniem przez kandydata wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego (jednogłośnie poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z mocą poparcia 15 punktów oraz 31 głosów „za”, 12 „wstrzymujących się” i 6 „przeciw” na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie) stawiają jego kandydaturę w rzędzie sześciu najlepszych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Pani Anna Ewa Perkowska zawód asystenta sędziego wykonywała od 1 listopada 2006 r. do 30 września 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Otwocku w Wydziale Grodzkim, a od 1 grudnia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, początkowo w Wydziałach Pracy i Cywilnym, a od 1 maja 2011 r. w Wydziale Cywilnym.

Ponadto, na podstawie szeregu umów cywilnoprawnych w okresie od 19 listopada 2007 r. do 31 marca 2009 r. wykonywała czynności w Wydziałach Karnym, Cywilnym i Rodzinnym Sądu Rejonowego w Otwocku w charakterze asystenta sędziego. Kandydatka uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego zarówno na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (38 głosów „za”, 8 „wstrzymujących się” i 4 „przeciw”), jak i Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za” z mocą poparcia 23 punkty), a jej predyspozycje zawodowe zostały wysoko ocenione w sporządzonej z zakresu stosowania prawa pracy ocenie kwalifikacyjnej. Wyrażono przekonanie o odpowiednich kompetencjach do pracy kandydatki w pionach stosujących procedurę cywilną. Odpowiednie kompetencje zawodowe kandydatki stwierdzone oceną kwalifikacyjną, różnorodne i wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa zarówno cywilnego, jak i karnego w połączeniu z uzyskaniem wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego przemawiają za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Ewy Perkowskiej na jedno z sześciu wolnych stanowisk sędziowskich.

Pan Piotr Tomasz Rozbicki pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej w okresie od 1 października 2007 r. do 31 stycznia 2011 r. Od 15 lutego 2011 r. rozpoczął pracę na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Ponadto, od 2 kwietnia 2012 r. zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w tymże Sądzie. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego. Powyższe wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe i zdobyte kompetencje do wykonywania zawodu sędziego potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną wraz z uzyskaniem przez kandydata wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (40 głosów „za”, 8 „wstrzymujących się” i 2 „przeciw”), jak i Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za” z mocą poparcia 19 punktów) przemawiają za rekomendowaniem jego kandydatury na jedno z sześciu wolnych stanowisk sędziowskich.

Pani Monika Starosta-Stan w 2005 r. uzyskała tytuł magistra prawa i odebrała dyplom z wyróżnieniem. W okresie od 1 grudnia 2009 r. do 14 kwietnia 2013 r. wykonywała pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydziale Cywilnym. Od 17 kwietnia 2013 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w

Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (38 głosów „za”, 8 „wstrzymujących się” i 4 „przeciw”), jak i Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za” z mocą poparcia 20 punktów). Zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy ze stosowaniem prawa w pionie cywilnym sądownictwa powszechnego, potwierdzenie bardzo dobrych predyspozycji kandydatki do wykonywania zawodu sędziego w sporządzonej w sprawie ocenie wizytacyjnej oraz uzyskanie wysokiego poparcia sędziowskiego czyni Panią Monikę Starostę-Stan osobą godną zarekomendowania na jedno z sześciu wolnych stanowisk sędziowskich.

Pan Tomasz Jacek Trębicki pracował w okresie od 1 czerwca 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. na podstawie umowy cywilnoprawnej wykonując czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 grudnia 2008 r. podjął zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, początkowo w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie w Wydziale Cywilnym. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego, co w powiązaniu z wieloletnim doświadczeniem na samodzielnym stanowisku orzeczniczym – referendarza sądowego – oraz uzyskaniem przez niego wysokiego poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (26 głosów „za”, 18 „wstrzymujących się” i 5 „przeciw”), jak i Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za” z mocą poparcia 18 punktów) stawia jego kandydaturę w gronie najbardziej odpowiednich kandydatów do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur: Marcina Szymona Frąckiewicza, Jakuba Jerzego Kamińskiego, Anny Ewy Perkowskiej, Piotra Tomasza Rozbickiego, Moniki Starosty-Stan oraz Tomasza Jacka Trębickiego, uznając, że są one najbardziej odpowiednie ze wszystkich zgłoszonych na sześć wolnych stanowisk

sędziowskich. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono przede wszystkim oceny kwalifikacji wszystkich Kandydatów oraz ich oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz posiedzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz pozostałe kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła tym samym w pełni rekomendację przedstawioną w stanowisku Zespołu członków Rady z dnia 13 stycznia 2014 r.

Pan Marcin Szymon Frąckiewicz urodził się 8 października 1979 r. w Kozienicach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Ponadto, w tym samym roku, ukończył studia magisterskie na kierunku Stosunki Międzynarodowe w zakresie amerykańskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 2, 4 i 18 września 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 21 listopada 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. zatrudniony był na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Następnie, od 22 stycznia 2007 r., pracował na stanowisku asystenta w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Z dniem 20 czerwca 2013 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata, będąc wpisany na listę adwokatów Izby Krakowskiej.

Oceny kwalifikacyjne pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego sądu rejonowego w wydziale cywilnym sporządziły: sędzia sądu okręgowego Beata Tabaka, sędzia sądu okręgowego Elżbieta Gajewska oraz sędzia sądu okręgowego Beata Kurdziel.

Sędzia Beata Tabaka wyraziła pogląd, że analiza pracy pana asystenta Marcina Frąckiewicza pozwala na wystawienie mu bardzo wysokiej oceny. Posiada w ocenie swoich przełożonych wszystkie cechy dające podstawę do przyjęcia, iż jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego. Oceniono jego pracę bardzo wysoko, albowiem jest dobrze zorganizowany i samodzielny w jej wykonywaniu. Posiada dużą wiedzę prawniczą przejawiającą się w znajomości przepisów prawa oraz orzecznictwa i doktryny, a także bardzo wysoką umiejętność stosowania jej w praktyce. Ponadto posiada wysokie walory osobiste, tj. nienaganną kulturę osobistą i umiejętność pracy także w zespole. Dokonana ocena pracy stwarza podstawy do stwierdzenia, iż Pan Marcin Frąckiewicz spełnia wymogi

określone w ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego i daje rękojmię jej wykonywania na najwyższym poziomie.

Pani sędzia Elżbieta Gajewska zajęła stanowisko, że z opinii przedstawionych przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy, Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Krakowie-Krowodrzy wynika, że pan asystent powierzone czynności wykonywał zawsze na najwyższym poziomie, zaś sporządzane projekty orzeczeń i uzasadnień przyjmowane były bez zastrzeżeń. W opiniach podkreślano wysoki poziom jego wiedzy, umiejętność stosowania prawa w praktyce, umiejętność podejmowania decyzji także w trudnych sprawach, umiejętność powoływania się na rozbieżne stanowiska w doktrynie, powoływania się na jedno z nich i logicznego uzasadniania swojego stanowiska. Analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień pozwoliła na potwierdzenie powyższych opinii. Poza uchybieniem dotyczącym formułowania postanowień w przypadku uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sądowi rejonowemu sprawy do ponownego rozpoznania oraz uchybieniem związanym ze stwierdzeniem nieważności postępowania nie stwierdzono innych uchybień w przygotowywanych przez kandydata projektach. Pani sędzia wizytator zwróciła uwagę na różnorodność spraw w których pan asystent przygotowywał projekty orzeczeń i uzasadnień, na jasne i zwięzłe przedstawianie stanu faktycznego, właściwą ocenę zebranego materiału dowodowego w sprawie, szczegółową i trafną ocenę stanu prawnego. Nadesłane dane statyczne potwierdzają wskazywane w opiniach duże zaangażowanie w pracę, dobrą organizację pracy, sumienność i rzetelność w wykonywaniu powierzonych zadań. Za uznaniem, że pan asystent jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego przemawia także wskazywana w opiniach wysoka kultura osobista oraz umiejętność współpracy z przełożonymi i innymi pracownikami. Pani sędzia wizytator oceniła kandydaturę Pana Marcina Frąckiewicza na stanowisko sędziego sądu rejonowego jako wyróżniającą.

Pani sędzia Beata Kurdziel uznała, że wyniki przeprowadzonej kontroli, obejmującej okres pracy w charakterze asystenta w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, wskazują, iż Pan Marcin Frąckiewicz posiada ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego, oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Podkreśliła, że wyniki statystyczne osiągnięte przez Kandydata były pod względem ilości sporządzanych projektów uzasadnień znacznie wyższe od średnich wyników uzyskiwanych w tym zakresie przez asystentów pracujących

w wydziale. Z opinii sporządzonych przez sędziów, z którymi kandydat współpracował w badanym okresie, wynika, że Pan Marcin Frąckiewicz w okresie pracy w sądzie wykazywał się bardzo dużym zaangażowaniem przy wykonywaniu powierzonych obowiązków, cechowała go przy tym samodzielność w myśleniu, odpowiedzialność i rzetelność. Sędziowie podkreślili także wysoką kulturę osobistą kandydata. Pan Marcin Frąckiewicz jest, w ocenie pani sędzi wizytator, bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 4 głosy „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Marcina Frąckiewicza, przyznając jego kandydaturze 14 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydat uzyskał 7 głosów „za”, 18 „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Jakub Jerzy Kamiński urodził się 30 marca 1982 r. w Łapach. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 1, 2 i 15 września 2009 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 16 listopada 2009 r. do 14 lutego 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 21 marca 2011 r. obowiązki służbowe wykonuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji pracy Pana Jakuba Jerzego Kamińskiego za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego sporządził sędzia wizytator do spraw gospodarczych Marian Kociołek. Wyraził on pogląd, że analiza akt spraw i wyniki statystyczne pana referendarza sądowego Jakuba Kamińskiego pozwalają na pozytywną ocenę jego pracy. Postępowanie w sprawach prowadzone jest sprawnie, przestrzegane są przepisy proceduralne. Konstrukcja orzeczeń prawidłowa. Uzasadnienia zawierają konieczne elementy, pisane z dużą starannością, poprawną polszczyzną. Powyższe, znikoma ilość uchybień oraz brak spraw które byłyby zmienione lub orzeczono by w inny sposób na skutek rozpoznania skarg z przyczyn leżących po stronie pana referendarza świadczy o dobrym Jego przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego. Taką opinię o panu referendarzu przedstawili również jego przełożeni.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Jakuba Jerzego Kamińskiego, przyznając jego kandydaturze 15 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydat uzyskał 31 głosów „za”, 6 „przeciw” i 12 „wstrzymujących się”.

Pani Anna Ewa Perkowska urodziła się 27 maja 1982 r. w Jarosławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 8, 9 i 16 września 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Zawód asystenta sędziego wykonywała od 1 listopada 2006 r. do 30 września 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Otwocku w Wydziale Grodzkim, a od 1 grudnia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, początkowo w Wydziałach Pracy i Cywilnym, a od 1 maja 2011 r. w Wydziale Cywilnym. Ponadto, na podstawie szeregu umów cywilnoprawnych w okresie od 19 listopada 2007 r. do 31 marca 2009 r. wykonywała czynności w Wydziałach Karnym, Cywilnym i Rodzinnym Sądu Rejonowego w Otwocku w charakterze asystenta sędziego.

Analizę częściową (spraw z zakresu prawa pracy) w przedmiocie oceny kwalifikacyjnej Pani Anny Perkowskiej asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie jako kandydata na urząd sędziego w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie sporządziła sędzia wizytator w sprawach z zakresu prawa pracy Małgorzata Kornaszewska-Kostanak. Pani sędzia wizytator zajęła stanowisko, że z przedłożonych opinii sędziów współpracujących z panią asystent Anną Perkowską wynika, że jest osobą obowiązkową i zdyscyplinowaną. Posiada bardzo dobry warsztat prawniczy i wszelkie predyspozycje charakterologiczne, by podołać obowiązkom i napięciom związanym z wykonywaniem zawodu sędziego. Zważywszy na powyższe opinie oraz dokonaną analizę przedstawionych uzasadnień do orzeczeń w sprawach z zakresu prawa pracy pani sędzia wizytator stwierdziła, że pani asystent Anna Perkowska posiada dostateczne doświadczenie zawodowe i kwalifikacje uzasadniające powołanie jej na urząd sędziego oraz na pewno poradzi sobie w pionach stosujących procedurę cywilną.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Anny Ewy Perkowskiej, przyznając jej kandydaturze 23 punkty poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydatka uzyskała 38 głosów „za”, 4 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”.

Pan Piotr Tomasz Rozbicki Urodził się 24 marca 1980 r. w Białej Podlaskiej. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 3, 5 i 13 września 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobry plus. Pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej w okresie od 1 października 2007 r. do 31 stycznia 2011 r. Od 15 lutego 2011 r. rozpoczął pracę na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Ponadto, od 2 kwietnia 2012 r. zatrudniony jest dodatkowo na stanowisku asystenta sędziego w tymże sądzie.

Ocenę kwalifikacji pracy Pana Piotra Rozbickiego za okres pracy na stanowisku referendarza sądowego sporządził sędzia wizytator do spraw cywilnych Jacek Bujak. Wyraził on pogląd, że przeprowadzona analiza pracy Kandydata uzasadnia wyróżniającą ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego. Swoje kompetencje wykazał zajmując stanowisko referendarza sądowego. Wyniki jego pracy wskazują na dużą wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa materialnego i procesowego. Czynności podejmował terminowo, bez uchybień procesowych. Na uwagę zasługują również bardzo dobre opinie przełożonych i sędziów, z którymi Pan Piotr Rozbicki współpracował. Uzasadnione jest w pełni twierdzenie, iż Pan Piotr Rozbicki posiada wszelkie kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Piotra Rozbickiego, przyznając jego kandydaturze 19 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydat uzyskał 40 głosów „za”, 2 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”.

Pani Monika Starosta-Stan urodziła się 9 grudnia 1981 r. w Tomaszowie Mazowieckim. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym

i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 8, 9 i 15 września 2009 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobry. W okresie od 1 grudnia 2009 r. do 14 kwietnia 2013 r. wykonywała pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Wydziale Cywilnym. Od 17 kwietnia 2013 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Ocenę kwalifikacyjną pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego sporządziła sędzia sądu okręgowego Iwona Wróblewska-Pokora. Pani sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego zarówno materialnego jak i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. W opinii Przewodniczącego Wydziału oraz sędziów, dla których sporządzała projekty uzasadnień postrzegana jest jako osoba sumienna, dokładna, dobrze zorganizowana, posiadająca umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów prawnych. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, zawierają dogłębną analizę prawną popartą orzecznictwem Sądu Najwyższego i nie wymagały merytorycznej korekty. Z opinii wszystkich osób z nią współpracujących wynika, iż jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, uprzejmą, o nienagannej postawie w stosunku do przełożonych, kolegów i pracowników administracyjnych. Analiza przedstawionych uzasadnień dowodzi, że pani asystent z dużą swobodą porusza się w problematyce prawa cywilnego, umiejętnie odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, czy poglądów doktryny. Zdaniem opiniującej Pani Monika Starosta-Stan posiada zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego, zaś rozważania prawne przedstawiane są w sposób logiczny i zwięzły. Wysoki poziom wiedzy prawniczej w powiązaniu z wysoką kulturą osobistą, zaangażowaniem w pracę i zamiłowaniem do zawodu sprawiają, że pani asystent Monika Starosta-Stan jest bardzo dobrym kandydatem i daje rękojmię należytego wykonywania zawodu sędziego.

Powyższą ocenę kwalifikacyjną potwierdziła na piśmie sędzia wizytator do spraw gospodarczych Maria Więckowska-Rzepka.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Moniki Starosty-Stan, przyznając jej kandydaturze 20 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydatka uzyskała 38 głosów „za”, 4 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”.

Pan Tomasz Jacek Trębicki urodził się 10 lutego 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 4, 5 i 18 września 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobry plus. Pracował w okresie od 1 czerwca 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. na podstawie umowy cywilnoprawnej wykonując czynności asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 grudnia 2008 r. podjął zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, początkowo w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie w Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydata na stanowisku referendarza sądowego sporządziła pani sędzia wizytator Agnieszka Gradowska-Okrój. Wyraziła ona pogląd, że opiniowany spełnia wszelkie formalne i merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z analizy akt wynika, że pan referendarz jest osobą sumienną, dokładną. Nie budzi zastrzeżeń również terminowość podejmowanych czynności. Pan referendarz cieszy się bardzo dobrą opinią przewodniczącego wydziału. Dodatkowo należy podnieść, iż wcześniej pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, miał możliwość również sporządzać projekty innych orzeczeń oraz uzasadnień i uzyskał pozytywną ocenę Przewodniczącej Wydziału XIII Ubezpieczeń Społecznych. Pan Tomasz Trębicki spełnia wymogi formalne i merytoryczne jako kandydat na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji pracy kandydata na stanowisku referendarza sądowego sporządziła pani sędzia wizytator do spraw cywilnych Maria Piasecka. Pani sędzia wizytator poparła kandydaturę Pana Tomasza Trębickiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego oceniając pozytywnie jego kwalifikacje zawodowe i predyspozycje do pełnienia tej funkcji.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15 i 16 października 2013 r. oddało: 5 „za” głosów, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Tomasza Trębickiego, przyznając jego kandydaturze 18 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydat uzyskał 26 głosów „za”, 5 „przeciw” i 18 „wstrzymujących się”.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu przede wszystkim akt osobowych wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów oraz stanowiska Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2013 r., a także po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie do rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydatury Marcina Szymona Frąckiewicza, Jakuba Jerzego Kamińskiego, Anny Ewy Perkowskiej, Piotra Tomasza Rozbickiego, Moniki Starosty-Stan oraz Tomasza Jacka Trębickiego za najbardziej odpowiednie ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu członków Rady w pełni podzieliła to stanowisko oraz argumentację zawartą w jego uzasadnieniu. Dokonany wybór sześciu kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie jest przede wszystkim wypadkową uzyskanych przez kandydatów ocen kwalifikacyjnych, ich doświadczenia zawodowego i predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego wskazanych w tych ocenach, uzyskanych przez kandydatów ocen z egzaminów zawodowych oraz udzielonego ich kandydatom poparcia środowiska sędziowskiego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wybór kandydatur Jakuba Jerzego Kamińskiego, Anny Ewy Perkowskiej, Piotra Tomasza Rozbickiego, Moniki Starosty-Stan oraz Tomasza Jacka Trębickiego dokonywany przez pryzmat powyższych kryteriów jest pochodną uznania, że kandydaci ci posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe do wykonywania zawodu sędziego sądu powszechnego, uzyskali wysokie oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Na szczególną uwagę zasługuje kandydatura Pana Marcina Szymona Frąckiewicza. Kandydat ten, choć nie uzyskał wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, to po gruntownej analizie jego kandydatury należało uznać, że spełnia on w bardzo wysokim stopniu wymagania odnośnie kwalifikacji zawodowych, jak

i predyspozycji zawodowych, co widoczne było w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej jego kandydatury. Fakt uzyskania przez niego umiarkowanego poparcia środowiska sędziowskiego na tle pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów nie wpływa w tak znaczącym stopniu na ocenę jego kandydatury z uwagi na wykonywanie przez niego pracy zawodowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie z dala od Okręgu oceniającego.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Marcin Szymon Frąckiewicz, Pan Jakub Jerzy Kamiński, Pani Anna Ewa Perkowska, Pan Piotr Tomasz Rozbicki, Pani Monika Starosta-Stan oraz Pan Tomasz Jacek Trębicki.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Joanny Aktyl - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Anny Aliny Baran - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”
- Roberta Marka Bełczackiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 17 „wstrzymujących się”
- Katarzyny Bień - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 17 „wstrzymujących się”
- Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”
- Piotra Michała Bukowskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”
- Urszuli Burel - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Ceregr-Dmoch - prokurator prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Piotra Chodarczewicza - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”

- Moniki Chojak - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Cieśniarskiej Katarzyny - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Beaty Danuty Dropek-Łazur - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Marka Dulniaka – adwokata oddano głosów:
0 „za”, 9 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”
- Edyty Dziejdzic - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”
- Marcina Szymona Frąckiewicza – adwokata oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Joanny Gałkowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Pawła Jana Gutkowskiego - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Doroty Agnieszki Hałoń - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Iwony Hulko - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Anny Jakubowskiej - prokurator prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”
- Joanny Jarzab - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Gabrieli Jasińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”

- Julity Elizy Jodko-Martyniak - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Adriana Marcina Kaczmarczyka - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Jakuba Jerzego Kamińskiego - referendarza sądowego oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
- Izabeli Kamińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Sylwii Kamińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Joanny Kapicy - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”
- Aleksandry Marii Klim - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Michała Kluski - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Kołodziej - prokurator prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”
- Katarzyny Anny Korzeniowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”
- Liliany Marii Kosmali-Krych - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Marty Ireny Kowalczyk - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Piotra Adama Kowalczyka - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”

- Justyny Kowalskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Anny Kowalskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Piotra Królikowskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Natalii Anny Kwiecińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Katarzyny Lenartowicz - adwokat oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Olgi Ewy Lewandowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Agaty Agnieszki Lipińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Anny Margarity Lipińskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Andrzeja Łobacza - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 9 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”
- Marii Pauliny Łukomskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Pawła Macugi - adwokata oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”
- Beniamina Michała Majchera - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Kamila Macieja Malewickiego - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Joanny Wirginii Mamet - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Bartłomieja Marchlewskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 7 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”
- Krzysztofa Jerzego Markowicza - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”

- Mariusza Metera - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Moniki Anny Michaluk - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Jacka Pawła Modrasa - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny Mroczkowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
- Anny Niezgody - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty Nogajskiej - prokurator prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Patrycji Nowińskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Eweliny Anny Obary - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Łukasza Krzysztofa Olczyka - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Elżbiety Olechno-Obolowicz - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Bożeny Osiak - starszej referendarz sądowej oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
- Roberta Ostatka - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”
- Katarzyny Pacek - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Renaty Małgorzaty Pawlik - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Anny Ewy Perkowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

- Sylwii Justyny Pobrotyn - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Karola Podsiadłego - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Jarosława Marka Pokory - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Magdaleny Pokorskiej-Czapli - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Adama Mateusza Pruszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Agnieszki Pryczyńskiej - radcy prawnej oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Cezarego Szczepana Przasnka - adwokata oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
- Tomasa Janusza Pudo - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Aleksandry Marii Rodenko - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Piotra Tomasza Rozbickiego - referendarza sądowego oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
- Ewy Rugienis - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”
- Barbary Kingi Sendor-Szkotak - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”
- Olgi Luizy Sielczak-Prządki - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”
- Sylwii Małgorzaty Smolarczyk - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”

- Edwarda Bronisława Soszyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”
- Moniki Starosty-Stan - referendarz sądowego oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
- Anety Ewy Stec - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
- Pawła Radosława Stoksika - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnej oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Izabeli Małgorzaty Suchenii - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Piotra Szumowskiego - adwokata oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Joanny Szwedkowicz - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Moniki Małgorzaty Śladowskiej - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Joanny Śmietanki - prokurator prokuratury rejonowej oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
- Tomasza Jacka Trębickiego - referendarza sądowego oddano głosów:
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
- Małgorzaty Tutki - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Artura Andrzeja Tworka - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
- Ewy Urman - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
- Edyty Emilii Waraczewskiej - asystent sędziego oddano głosów:

- 0 „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”
- Anny Wasilewskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
 - Ewy Wąsik - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
 - Edyty Karoliny Wieczorek - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
 - Gabrieli Alicji Wiśniewskiej - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
 - Piotra Włodarczyka - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”
 - Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz - asystent sędziego oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
 - Jacka Andrzeja Wosickiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 6 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”
 - Małgorzaty Agnieszki Wrony - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
 - Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
 - Anny Marii Wypych-Knieć - adwokat oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
 - Daniela Wyszkwowskiego - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
 - Agnieszki Elżbiety Zaczek - adwokat oddano głosów:
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”
 - Jakuba Tomasza Zalepy - asystenta sędziego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
 - Moniki Małgorzaty Zań - referendarz sądowego oddano głosów:
0 „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”
 - Grzegorza Zawadzkiego - referendarza sądowego oddano głosów:
0 „za”, 18 „wstrzymujących się”
 - Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystent sędziego oddano głosów:

0 „za”, 18 „wstrzymujących się”

– Doroty Zych - asystent sędziego oddano głosów:

0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie, ilością głosów: 18 „za”, umorzyła postępowanie wobec kandydatur:

- Moniki Mai Borowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Budnej - sędziego sądu rejonowego
- Anny Zofii Budzałek-Górskiej - sędziego sądu rejonowego
- Michała Przemysława Fijałkowskiego - sędziego sądu rejonowego
- Magdaleny Marii Goldschneider - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Jerzego Karolczyka - sędziego sądu rejonowego
- Piotra Łukasza Kielkiewicza - sędziego sądu rejonowego
- Agaty Magdaleny Kłosińskiej - sędziego sądu rejonowego
- Ewy Kołodziej-Dubowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Małgorzaty Koperek-Kusiak - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Danuty Krasowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Lidii Leśniewskiej - asystent sędziego
- Małgorzaty Anny Paśko - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Anety Sikorskiej - sędziego sądu rejonowego
- Katarzyny Sołomianko - asystent sędziego
- Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ozgi - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Warchoń - asystent sędziego
- Beaty Anny Witkowskiej - sędziego sądu rejonowego

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na

powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego – jednogłośnie, ilością głosów: 18 „za”,
umorzyła postępowanie wobec kandydatur:

- Marcina Korajczyka - asystenta sędziego
- Sylwii Anny Mąsior - asystent sędziego

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski